

# Analýza a hodnocení abstraktů odborných časopisů

## Materiálová věda a Informační věda a knihovnictví

*Eliška Veselá*

*Ústav informačních studií a knihovnictví, Filozofická fakulta, Univerzita Karlova v Praze,  
Česká republika*

*eliska.vesela@gmail.com*

*Viktor Dobrovolný*

*Ústav informačních studií a knihovnictví, Filozofická fakulta, Univerzita Karlova v Praze,  
Česká republika*

*viktor.dobrovolny@gmail.com*

*Dr. Alenka Šauperl, Assoc. Prof.*

*Department of Library and Information Science and Book Studies, Faculty of Arts, University  
of Ljubljana, Slovenia*

*alenka.sauperl@ff.uni-lj.si*

INFORUM 2011: 17. konference o profesionálních informačních zdrojích

Praha, 24. - 26. 5. 201

### **Abstrakt:**

Pro většinu odborníků a rešeršérů jsou abstrakty stěžejní pro výběr relevantních článků odborných časopisů. V mnohých případech nejsou plné texty v databázích dostupné vůbec, takže jsou abstrakty jedinou reprezentací plného textu. Mnoho vydavatelů vytváří vlastní struktury pro psaní abstraktů, aby tím zvýšili spolehlivost a konzistentnost abstraktů. Pro stejný účel byl navržen také mezinárodní standard pro psaní abstraktů ISO 214.

Cílem výzkumu je určit strukturu či struktury, které by byly akceptovány mezinárodně, napříč různými vědními disciplínami, a to zejména na území Evropské unie.

Obsah a struktura abstraktů byla testována ve slovinských, českých a mezinárodních odborných časopisech a to jak v informační vědě tak i ve vědě materiálové. Z každého odborného časopisu bylo vybráno 100 abstraktů a dále byla provedena obsahová analýza manuálně pomocí programu Weft QDA. Ze získaných dat byly vypočítány statistické údaje a z nich dále vytvářeny vzorové abstrakty, které byly hodnoceny odborníky daných disciplín.

Výsledky ukazují že je struktura ISO 214 používána pouze zřídka a zcela náhodně. V různých zemích a v různých oborech bývají používány rozdílné struktury abstraktů. V informační vědě jsou nejběžnější kategorie účel a výsledky výzkumu, zatímco v materiálové vědě jsou to kategorie metodologie a výsledky. Značný je také rozdíl mezi slovinskými a českými abstrakty v porovnání s anglicky psanými abstrakty.

# Obsah

Obsah .....	2
Poděkování .....	3
1 Účel a cíle výzkumu .....	3
2 Background (pozadí výzkumu) .....	3
2.1 Abstrakt.....	3
3 Metody .....	4
3.1 Fáze první - Analýza .....	4
3.2 Fáze druhá – Hodnocení abstraktů odborníky .....	6
4 Výsledky.....	7
4.1 Výsledky první fáze .....	7
4.1.1 Délka abstraktů .....	7
4.1.2 Obsah abstraktů.....	8
4.2 Výsledky druhé fáze .....	9
5 Závěr.....	10
5.1 Závěr první fáze .....	10
5.2 Závěr druhé fáze .....	10
6 Reference.....	11

## Poděkování

Tento výzkumný projekt byl podpořen výzkumným grantem *Presentation and evaluation of science performance = Predstavitev in evalvacija znanstvenega dela = Prezentace a hodnocení výkonnosti vědy* BI-CZ/10-11-016, uděleným vládami České republiky a Slovinské republiky. Rádi bychom poděkovali vedoucí projektu Dr. Alence Šauperl, Mgr. Lence Němečkové a docentu Richardu Papíkovi a Ústavu informačních studií a knihovnictví.

## 1 Účel a cíle výzkumu

Tato práce shrnuje výsledky kvalitativní analýzy abstraktů vybraných odborných časopisů z oblasti materiálové a knihovnické a informační vědy v českém, slovinském a anglickém znění. Zároveň jsou v tomto výzkumu zhodnoceny ankety, v nichž byly hodnoceny jednotlivé vzorové abstrakty za pomoci odborníků daných disciplín. Analýza i další hodnocení jsou součástí mezinárodního projektu na němž spolupracují čeští a slovinští studenti a vyučující oboru informační studia a knihovnictví. V rámci projektu se snažíme analyzovat strukturu zveřejňovaných abstraktů odborných článků. Abstrakty se často velmi liší v závislosti na jazyku v němž jsou psány i na oboru jímž se zabývají. Naším cílem je odstranit tyto rozdíly a další nedostatky a zároveň strukturu abstraktů co nejvíce přizpůsobit potřebám vědeckých pracovníků v daných oborech, pro které jsou informace v abstraktech stěžejní během rešeršování.

## 2 Background (pozadí výzkumu)

Pro většinu odborníků a rešeršérů jsou abstrakty stěžejní pro výběr relevantních článků odborných časopisů (Nicholas, Huntington, and Jamali, 2007). Také mnoho internetových vyhledávačů indexuje nejprve abstrakty, a poté až plné texty. V mnohých případech nejsou plné texty v databázích dostupné vůbec, takže jsou abstrakty jedinou reprezentací plného textu. Mnoho vydavatelů vytváří vlastní struktury pro psaní abstraktů, aby tím zvýšili spolehlivost a konzistentnost abstraktů. Pro stejný účel byl navržen také mezinárodní standard pro psaní abstraktů ISO 214. Nicméně Helen Tibbo (1993) naznačuje, že obsah a struktura uvedená v tomto standardu není vhodná pro abstrakty všech vědních disciplín a ve všech zemích. Obsah a struktura abstraktů byla proto testována ve slovinských, českých a mezinárodních odborných časopisech a to jak v informační vědě tak i ve vědě materiálové (Šauperl, Klasinc, and Lužar, 2008). Výsledky ukazují že je struktura ISO 214 používána pouze zřídka a zcela náhodně. V různých zemích mohou používat rozdílné struktury abstraktů. Cílem výzkumu je určit strukturu či struktury, které by byly akceptovány mezinárodně, napříč různými vědními disciplínami, a to zejména na území Evropské unie.

### 2.1 Abstrakt

Mezinárodní standard ISO 214:1976, potvrzený v květnu 2010 definuje abstrakt jako přesnou reprezentaci obsahu dokumentu, která nesmí zahrnovat kritiku či výklad a neměl by být velký rozdíl mezi abstrakty různých autorů. Standard také poukazuje na skutečnost, že by měl být abstrakt odlišen od podobných reprezentací dokumentů jako je například anotace, výtah či resumé. Podle standardu ISO 214:1976 by měl abstrakt zahrnovat účel (purpose), metody (methodology), výsledky (results) a závěry (conclusions). Pokud to prostor dovolí, mohou být přidány ještě souběžné informace jako pozadí (background), materiál (material), tematická věta (topical sentence) apod. Délka abstraktu je závislá na délce popisovaného dokumentu, což může být minimálně jedna věta až 500 slov. Průměrně však abstrakty obsahují přibližně

250 slov. Existují tři typy abstraktů: informativní, indikativní a informativně-indikativní. Každý typ přináší rozdílné typy informací. Informativní abstrakt zpravuje o konkrétních výsledcích, zatímco indikativní pouze naznačuje jaké typy výsledků v dokumentu nalezneme. Informativně-indikativní kombinuje obě varianty. V materiálové vědě jsou používány zejména informativní abstrakty.

### 3 Metody

Výzkum zahrnoval dvě základní fáze. V první fázi byla provedena kvalitativní analýza vybraných abstraktů. Ve druhé fázi byly ze získaných výsledků vytvořeny prototypy abstraktů a hodnoceny odborníky daných vědních disciplín ve formě ankety.

#### 3.1 Fáze první - Analýza

Proces analýzy začal výběrem vhodných odborných časopisů v českém, slovinském a anglickém jazyce. Byly vybrány následující časopisy:

1. České časopisy:
  - Materiálová věda (materials science)<sup>1</sup>: *Hutnické listy* (100 abstraktů) a *Ceramics-Silikáty* (100 abstraktů)
  - Informační věda a knihovnictví (library and information science)<sup>2</sup>: *Ikaros* (100 abstraktů), *Knihovna Plus* (31 abstraktů), *Knihovnický zpravodaj Vysočina* (43 abstraktů) a *Inflow Pro* (10 abstraktů)
2. Mezinárodní časopisy v angličtině:
  - Informační věda a knihovnictví: *Journal of Documentation* (100 abstraktů)

Kvalitativní obsahová analýza byla prováděna manuálně za použití freeware Weft QDA. Tento software bohužel nepodporuje všechny výzkumné procesy a procedury. Kategorie byly vytvořeny předem podle dvou existujících modelů.

Jeden z kódovacích modelů byl vytvořen v předchozím výzkumu research (Šauperl, Klasinc and Lužar, 2008; Šolar, 2008; Jamar and Šauperl, 2009). Toto schéma zahrnuje šest kategorií:

- **B** – *background* (pozadí): úvodní věty, představující rámec prezentovaného výzkumu, jeho pozadí, předchozí výzkumy na dané téma či výchozí teorie.
- **P** - *purpose/scope* (účel/rozsah): věty popisující účel a důvody pro zapojení se do daného výzkumu, cíle práce či důvody pro sepsání článku.
- **H** – *hypothesis* (hypotéza): věty, v nichž jsou prezentovány předpokládané výstupy výzkumu. Toto tvrzení, může být výsledky výzkumu potvrzeno nebo vyvráceno.
- **M** – *method* (metody): popis samotného procesu výzkumu.
- **R** – *results* (výsledky): teoretické nebo empirické výsledky, data, vztahy, účinky, vlivy, úroveň spolehlivosti či množství dat.

---

<sup>1</sup> Dále jen MS

<sup>2</sup> Dále jen LIS

- **C** - *conclusions and discussion* (závěry a diskuze): věty, popisující praktické využití informací získaných daným výzkumem, hodnocení, doporučení, návrhy pro použití či pro další výzkum, argumenty pro akceptování nebo zavržení hypotézy.

Druhé kódovací schéma vychází ze schématu abstraktů vydavatele Emerald (How to.. , 2010?) a zahrnuje sedm kategorií:

- **PUR** – *Purpose* (účel): Jaké jsou důvody pro realizaci projektu a sepsání práce a jaké jsou jeho cíle.
- **DMA** - *Design/methodology/approach* (design/metody/přístup): popis samotného procesu výzkumu. Jaký je přístup k tématu a jaký je rozsah studie.
- **FIN** – *Findings* (výsledky): teoretické nebo empirické výsledky, data, vztahy, účinky, vlivy, úroveň spolehlivosti či množství dat.
- **RLI** - *Research limitations/implications* (omezení a důsledky výzkumu): Pokud je tato kategorie zahrnuta v plném textu dokumentu, měla by být zahrnuta i v abstraktu. Měla by obsahovat informace o omezeních procesu výzkumu či návrhy na další využití výsledků.
- **PRI** - *Practical implications* (praktické důsledky): Pokud je tato kategorie zahrnuta v plném textu dokumentu, měla by být zahrnuta i v abstraktu. Jaké důsledky a využití pro praxi z výzkumu vychází? Jaký bude dopad výzkumu na podnikání či výzkum? Jaké změny by měly být implikovány do praxe na základě tohoto výzkumu? Jaké jsou obchodní nebo ekonomické dopady výzkumu?
- **SOI** - *Social implications* (sociální důsledky): Jaký dopad na společnost bude tento výzkum mít? Jak bude ovlivňovat veřejné mínění? Jak ovlivní sociální odpovědnost či environmentální otázky? Jak může výzkum informovat veřejnost či průmyslovou politiku? Jaký by mohl mít vliv na kvalitu života?
- **ORV** - *Originality/value* (jedinečnost/hodnota): Jaké nové informace či postupy výzkum přináší? Jaká je jeho informační hodnota a pro koho je důležitá?

Během analýzy byla vyvinuta jedna nová kategorie pro obě kódování:

- **T/TOS** - *Topical Sentence* (tematická věta): Jedná se o jakousi úvodní větu, která shrnuje o čem výzkum pojednává.

Výsledky analýzy byly posléze porovnávány s předchozími výzkumy. Tedy s výsledky analýzy abstraktů slovinských odborných časopisů v oblasti materiálové vědy *Materiali in tehnologije* (25 abstraktů) a abstraktů mezinárodních časopisů v téže vědě *Materials Science and Technology* (25 abstraktů), kterou provedla Nina Jamar a Alenka Šauperl (2009). Zároveň byly porovnány s výsledky analýzy slovinských odborných časopisů zaměřených na informační vědu a knihovnictví *Knjižnica* (100 abstraktů), kterou provedla Sabina Šolar (2008).

### 3.2 Fáze druhá – Hodnocení abstraktů odborníky

Cílem druhé fáze bylo vytvořit dohromady 20 vzorových abstraktů ve třech variantách (tedy 60 abstraktů), vytvořit anketu pro hodnocení jednotlivých abstraktů a zaslat respondentům z řad odborné veřejnosti.

Pro materiálovou vědu bylo vybráno 10 originálních abstraktů z časopisu *Hutnické listy* a 10 abstraktů z časopisu *Ceramics-Silikáty* a vytvořeny jejich obdoby podle níže popsaných struktur.

Pro informační vědu a knihovnictví bylo vybráno 10 abstraktů z časopisu *Ikaros*, 4 abstrakty z časopisu *Knihovna Plus*, 5 abstraktů z *Knihovnického zpravodaje Vysočina* a 1 abstrakt z časopisu *Inflow Pro*.

První variantou byl *originální* abstrakt, který byl přejet ve stejné formě, v jaké byl publikován v analyzovaných odborných časopisech.

Druhrou variantou byl pracovní nazvaný abstrakt *prototyp*. Jeho struktura přímo vycházela z výsledků analýzy abstraktů, tedy z průměrných hodnot četnosti jednotlivých kategorií v abstraktech.

Pro materiálové vědy měl abstrakt osm vět a následující strukturu:

- 3 background
- 1 methodology, design/methodology/approach
- 2 results, findings
- 1 practical implications

Pro Informační vědu a knihovnictví byl abstrakt složen z pěti vět a měl následující strukturu:

- 3 topical a/nebo background (např. 2 topical, 1 background nebo 1 topical a 2 background)
- 1 purpose
- 1 method.

Třetí variantou byl abstrakt pracovní nazvaný jako *optimální*. Tento abstrakt vycházel z velké části z normy ISO 214:1976, z výzkumu Niny Jamar a z poznatků získaných při samotné analýze. Naší hypotézou bylo, že se tento doporučený abstrakt osvědčí jako nejvhodnější a že ho budou respondenti ankety hodnotit vesměs kladně. Podle případných komentářů a doporučení respondentů bychom poté mohli optimální abstrakt doladit.

Optimální abstrakt pro materiálovou vědu i pro informační vědu a knihovnictví se skládá z 8 vět, přibližně 250 slov a má následující strukturu:

- 1 purpose
- 1 background
- 2 method
- 1 sample/material
- 2 results
- 1 conclusions a discussion

Bližší popis jednotlivých kategorií, kromě kategorie sample/material, je umístěn v kapitole 3.1. Tato věta by mohla být uvedena také v kategorii Metody, ale reprezentuje poněkud specifitější informace než pouhý popis metod. Zahrnuje přesně popsany vzorek či materiál použitý k výzkumu. Může informovat o počtu účastníků výzkumu nebo o původu vzorku, či materiálu. V této kategorii by měl být také uveden časový a teritoriální rámec výzkumu.

Bylo vytvořeno šest variant ankety, v nichž byly rovnoměrně rozmístěny jednotlivé varianty abstraktů, tak aby byla každá varianta abstraktu použita právě jednou. V oblasti LIS byly rovnoměrně rozděleny všechny časopisy ve všech šesti variantách ankety. V oblasti MS byly vytvořeny tři varianty ankety pro *Hutnické listy* a tři varianty ankety pro *Ceramics-Silikáty*. Z důvodu velkého rozsahu textu ankety jsme byli nuceni vybrat pro zveřejnění a šíření anket aplikaci Google Docs. Značnou nevýhodou této aplikace je způsob šíření anket, který byl pro naše účely poměrně nevhodný. Práci komplikoval především vyšší počet variant anket a jejich zprostředkované rozšiřování. Výhodou však je zjednodušení práce díky přímému ukládání výsledků a odpovědí do tabulky.

U každé ankety byl přiložen průvodní dopis představující celý projekt, jeho cíle a naše osoby, ale nesměly v něm být uvedeny konkrétní informace o abstraktech. Anketa obsahuje srozumitelné instrukce ke způsobu vyplňování, otázky na afilii s oborem, dosažené vzdělání a rozsah praxe v oboru. Dále jsou již v anketě uvedeny konkrétní abstrakty a pod nimi je prostor pro číselné (1-nejlepší až 5 – nejhorší) a slovní hodnocení (Co se Vám v abstraktu líbí/nelíbí? Jaké informace postrádáte a jaké jsou nadbytečné? apod.)

Naším cílem bylo získat minimálně 18 respondentů pro obě vědní disciplíny (tedy 18 pro LIS a 18 pro MS), z nichž by každý zhodnotil 10 abstraktů.

## 4 Výsledky

### 4.1 Výsledky první fáze

#### 4.1.1 Délka abstraktů

ISO 210:1976 doporučuje délku abstraktu přibližně 250 slov, zatímco instrukce Emeraldu vyžadují aby abstrakt nepřesáhl 250 slov. Abstrakty článků z české materiálové vědy (MS) mají sklon být delší než abstrakty článků české informační vědy a knihovnictví (LIS). Abstrakty české LIS bývají zároveň kratší než abstrakty slovinské LIS (Tabulka 1). Jamar a Šauperl bohužel informace o délce slovinských abstraktů nepřináší, proto je nelze porovnat.

Název časopisu	Průměrný počet vět	Průměrný počet slov
Časopisy české MS celkem	8	17
Časopisy české LIS celkem	5	86
<i>Knjižnica</i> (časopis slovinské LIS)	-	116
<i>Journal of Documentation</i> (mezinárodní LIS časopis)	9	218

Tabulka 1: Délka abstraktů

### 4.1.2 Obsah abstraktů

V každém českém časopise z oblasti materiálové vědy bylo analyzováno sto abstraktů. Ani jeden z časopisů nemá danou vlastní politiku pro psaní abstraktů. Analyzované abstrakty obsahují průměrně 3 kategorie v *Hutnických listech* i v *Ceramics-Silikáty*(tab. 2). V *Ceramics-Silikáty* je maximální počet kategorií v abstraktech 4, a to jak v kódování ISO 214, tak v kódování Emerald. Minimální počet kategorií jsou dvě v kódování ISO 214 a jedna v kódování Emerald. *Hutnické listy* mají maximální počet kategorií v abstraktu šest pro kódování ISO 214 a čtyři pro kódování Emerald. Nejnižší počet kategorií je jedna pro obě kódování.

Nejčtenější kategorie v *Ceramics-Silikáty* je Method (ISO 214) s 95 výskyty, v EME je to Design/Methodology/Approach s 99 výskyty. Stejně kategorie jsou nejčtenější i v *Hutnických listech*. Method (ISO 214) s 90 výskyty a D/M/A (EME) s 94 výskyty. Z kódování ISO 214 se nejméně vyskytuje Hypothesis, jednou v *Ceramics-Silikátech* a šestkrát v *Hutnických listech*. V kódování EME je to potom kategorie Social implicatons. Nejčastější kombinací kategorií ke Background, Method a Results (ISO) a D/M/A, Purpose a Findings (EME) u obou časopisů.

Nina Jamar a Alenka Šauperl (2009) analyzovaly mezinárodní časopis *Materials Science and Technology* a slovinský časopis *Materiali in tehnologije*. Z jejich výsledků vychází, že kategorie Method (ISO) je v abstraktech zahrnuta ve všech případech. V časopise *Materiali in tehnologije* zároveň přináší informace o Background (78%) a Conclusions (28%), zatímco v *Materials Science and Technology* se jeví jako důležitější Results (36%) a Conclusions (20%).

Z výsledků vyplývá, že autoři abstraktů v oblasti materiálové vědy považují za důležité kategorie Methodology a Results, což se značně podobá doporučením mezinárodního standardu ISO 214.

184 abstraktů bylo analyzováno ve čtyřech českých časopisech LIS. V průměru obsahují dvě kategorie na každý abstrakt. Časopis *Ikaros* má největší počet kategorií pět pro obě kódování, nejméně obsahuje jednu kategorii opět pro ISO 214 i EME. *Knihovna Plus* vyžaduje aby byl abstrakt na osm řádek. V průměru má *Knihovna Plus* dvě kategorie na abstrakt, nejvíce má čtyři kategorie a nejméně jednu v obou kódovacích strukturách. *Knihovnický zpravodaj Vysočina* má rovněž v průměru dvě kategorie na abstrakt, nejvíce zahrnuje čtyři a nejméně dvě kategorie v obou strukturách. *Inflow Pro* požaduje aby byly abstrakty psány v délce 500-1500 znaků. Průměrný počet kategorií v abstraktech nového časopisu *Inflow Pro* jsou dvě, nejvíce obsahuje tři kategorie a nejméně jednu pro obě kódování.

V české LIS jsou dle výsledků nejčastějšími kategoriemi Topical Sentence a Background, zatímco v časopise *Journal of Documentation* se objevují kategorie Purpose, D/M/A, Findings a Originality/Value (EME) ve všech analyzovaných abstraktech a Results a Methods (ISO) ve velké většině abstraktů. Objevuje se zde 69 vět, které nemohou být kódovány žádnou kategorií ISO (nikoli v EME).

V mezinárodním LIS časopise *Journal of Documentation* vydávaném Emeraldem bylo analyzováno 100 abstraktů. Všechny abstrakty jsou psány ve formě doporučené Emeraldem. Nemají víc než 250 slov, v průměru obsahují pět kategorií na abstrakt, nejvyšší počet



kategorií je sedm (ISO 214) a šest (EME), nejnižší počet jsou tři kategorie (ISO) a čtyři (EME).

Sabina Šolar (2008) analyzovala 100 abstraktů ze slovinského LIS časopisu *Knjižnica*, v němž je průměrný počet kategorií 2 (ISO), nepopisuje však nejvyšší a nejnižší počet kategorií (Tabulka 2).

Sabina Šolar (2008) uvádí jako nejčastější kategorii v časopise *Knjižnica Background* s 94 výskyty ve 100 abstraktech, dále *Results* s 90 výskyty a *Purpose* s 41 výskyty. Nejméně čtenou je kategorie *Hypothesis*. Týká se pouze kódování ISO 214, jelikož kódování *Emerald* nebylo použito.

Rozdíly mezi abstrakty LIS se zdají větší než mezi abstrakty materiálové vědy. Nalezneme zároveň jisté podobnosti mezi všemi českými časopisy, ale mnohem méně podobností lze najít mezi českými, slovinskými a mezinárodními časopisy. Z výsledků analýzy vychází, že by bylo vhodné aby byla kategorie *Background* zahrnuta v abstraktech českých i slovinských LIS časopisů. Zároveň by měly být zahrnuty i kategorie *Topical sentence* a *Purpose*. Výsledky jsou důležité v mezinárodních a slovinských časopisech, ne však tolik v českých.

Časopis	Počet kategorií ISO 214	Počet kategorií Emerald
České časopisy materiálové vědy	3.1	2.35
<i>Ceramics-Silikáty</i> (100 abstraktů)	2.9	2.3
<i>Hutnické listy</i> (100 abstraktů)	3.3	2.4
České LIS časopisy	2	2
<i>Ikaros</i> (100 abstraktů)	2	2
<i>Knihovna Plus</i> (31 abstraktů)	1.9	1.9
<i>Knihovnický zpravodaj Vysočina</i> (43 abstraktů)	1.8	1.7
<i>Inflow Pro</i> (10 abstraktů)	2.3	2.4
<i>Knjižnica</i> (Slovinský LIS časopis) (100 abstraktů)	2.43	--
<i>Journal of Documentation</i> (mezinárodní LIS časopis) (100 abstraktů)	4.7	4.9

**Tabulka 2: Obsah abstraktů**

## 4.2 Výsledky druhé fáze

Druhá fáze momentálně vstupuje do finále. Ankety byly odeslány a nyní se čeká na odpovědi od respondentů. Proto zatím výsledky druhé fáze ani závěry nejsou k dispozici.

## 5 Závěr

### 5.1 Závěr první fáze

Jak vyplývá z výsledků, prototyp abstraktu v oblasti materiálové vědy by zahrnoval 8 vět:

- 3 background
- 1 methodology, design/methodology/approach
- 2 results, findings
- 1 practical implications

Optimální abstrakt by však dle našeho mínění měl zahrnovat obsáhlejší informace a měl by obsahovat 8 vět:

- 1 purpose/scope/aim
- 1 background
- 2 method
- 1 sample/material
- 2 results
- 1 conclusions and discussion

Prototyp abstraktu LIS, vycházející z výsledků analýzy, by zahrnoval 5 vět:

- 3 topical and/or background sentences (e.g. 2 topical, 1 background or 1 topical and 2 background)
- 1 purpose
- 1 method.

Optimální abstrakt by však dle našeho mínění měl zahrnovat obsáhlejší informace a měl by obsahovat 8 vět:

- 1 purpose/scope/aim
- 1 background
- 2 method
- 1 sample/material
- 2 results
- 1 conclusions and discussions

### 5.2 Závěr druhé fáze

Závěr ke druhé fázi bude dostupný po zpracování výsledků.

## 6 Reference

1. *Ceramics - silikáty*. 1991-. Říčany: SK Press. ISSN 0862-5468.
2. *How to write an abstract*. Emerald. [cit. 2011-11-23]. Dostupné z WWW:<<http://www.emeraldinsight.com/authors/guides/write/abstracts.htm?part=1&PHPSESSID=Imp1027tv88uvrqcggilirgah0#2http://www.emeraldinsight.com/authors/guides/write/abstracts.htm?part=1&PHPSESSID=Imp1027tv88uvrqcggilirgah0#2>>.
3. *Hutnické listy: odborný časopis pro metalurgii a materiálové inženýrství*. 1946 –. Praha: Ocelot. 1946-. ISSN 0018-8069.
4. ISO 214. *Documentation - Abstracts for publications and documentation*. Switzerland: ISO, 1976. 10 s.
5. Jamar, N., Šauperl, A. (2009). Struktura izvlečkov s področja materialov in tehnologij. *Knjižnica*, vol. 53, no. 1-2 , pp. 77–97. [cit. 2011-11-23]. Dostupné z <<http://revija-knjiznica.zbds-zveza.si/lzvodi/K0912/Jamar-Sauperl.pdfhttp://revija-knjiznica.zbds-zveza.si/lzvodi/K0912/Jamar-Sauperl.pdf>>.
6. Martín Martín, P. (2003). A genre analysis of English and Spanish research paper abstracts in experimental social sciences. *English for Specific Purposes*, 22, 25-43.
7. Nicholas, D., Huntington, P., & Jamali, H.R. (2007). The use, users, and role of abstracts in the digital scholarly environment. *Journal of Academic Librarianship*, 33(4), 446-453.
8. Šauperl, A., Klasinc, J., and Lužar, S. (2008). Components of abstracts: logical structure of scholarly abstracts in pharmacology, sociology, and linguistics and literature. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 59, 9, 1431-1432
9. Šolar, S. (2008). *Struktura izvlečkov v bibliotekarstvu: diplomsko delo*. : Univerza v Ljubljani, Filozofska fakulteta.
10. Tibbo, Helen R. (1993). *Abstracting, Information Retrieval and the Humanities: Providing Access to Historical Literature*. Chicago and London: American Library Association, 1993. 259 s. ISBN 0-8389-3430-7.